



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 405/2023-20

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho a zo sudcov Jany Laššákovej a Petra Molnára (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky obchodnej spoločnosti **L Corp., s. r. o.**, Cabanova 25, Bratislava, IČO 43 772 676, zastúpenej Mgr. Andreou Legényovou, advokátkou, Komenského 3, Veľký Krtíš, proti postupu Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Spr 316/2022 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľky a skutkový stav veci

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 12. mája 2023 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Spr 316/2022 (ďalej len „napadnuté konanie“). Navrhuje, aby ústavný súd uložil krajskému súdu povinnosť zaplatiť jej „*primerané finančné zadosťučinenie z titulu neoprávneného vylúčenia víťazných ponúk verejným obstarávateľom vo výške 96 565,- Eur, a sumu 6 000,- Eur za zbytočné prietahy v konaní*“ a priznal náhradu trov právneho zastúpenia.

2. Z odôvodnenia ústavnej sťažnosti vyplýva, že sťažovateľka sa v konaní vedenom krajským súdom pod sp. zn. 5 S 106/2020 domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného.

3. Sťažovateľka podala 23. decembra 2022 predsedovi krajského súdu sťažnosť na postup vo veci správnej žaloby vedenej pod sp. zn. 5 S 106/2020, v ktorej namietala nečinnosť súdu a domáhala

sa nápravy. Sťažnosť sťažovateľky bola v odpovedi podpredsedníčky krajského súdu z 15. marca 2023 vyhodnotená ako dôvodná.

4. V ďalšej časti ústavnej sťažnosti predostiera sťažovateľka argumentáciu týkajúcu sa konania vo veci samej a poukazuje na rozhodovaciu prax žalovaného a správnych súdov v obdobných veciach.

II.

Argumentácia sťažovateľky

5. Sťažovateľka zastáva názor, že krajský súd nekoná v jej veci tak, ako mu ukladá zákon, a stav právnej neistoty trvá „už 34 mesiacov, od 23. 06. 2020“.

6. Sťažovateľka argumentuje, že postupom krajského súdu „došlo k prietahom takej intenzity, závažnosti a rozsahu, že v ich dôsledku nastala nezvratná situácia k nemožnosti zriadiť nápravy v merite veci samotnej správnej žaloby“.

III.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

7. Ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľky predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí senátu ústavného súdu podľa § 56 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

8. Ústavný súd na predbežnom prerokovaní preskúmal, či ústavná sťažnosť sťažovateľky obsahuje všeobecné náležitosti podania (§ 39 zákona o ústavnom súde), všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania (§ 43 zákona o ústavnom súde) a osobitné náležitosti ústavnej sťažnosti (§ 123, § 124 a § 132 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde) a či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

9. S prihliadnutím na sťažovateľkou formulované argumenty ústavný súd dospel k záveru, že jej ústavnú sťažnosť je potrebné odmietnuť podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde z dôvodu nesplnenia zákonom ustanovených náležitostí.

10. Ústavný súd má v ústave a zákone o ústavnom súde presne definované právomoci, ktorých uplatnenie je viazané na splnenie viacerých formálnych aj vecných náležitostí návrhu na začatie konania. Inak povedané, ústavný súd môže prijať na ďalšie konanie len taký návrh na začatie konania, ktorý obsahuje všetky náležitosti ustanovené zákonom o ústavnom súde.

11. Z hľadiska predbežného prerokovania ústavnej sťažnosti je podstatná najmä požiadavka plynúca z § 123 ods. 1 písm. d) zákona o ústavnom súde, a to požiadavka relevantnej ústavnoprávnej argumentácie (konkrétne skutkové a právne dôvody) vo vzťahu k namietanému porušeniu základných práv podľa ústavy a práva podľa dohovoru špecifikovaných v petite, ako aj § 45 zákona o ústavnom súde, podľa ktorého je ústavný súd viazaný rozsahom a dôvodmi návrhu na začatie konania, ak § 89 tohto zákona neustanovuje inak. Viazanosť ústavného súdu návrhom na začatie konania sa prejavuje vo viazanosti petitom, teda tou časťou ústavnej sťažnosti, v ktorej sťažovateľ špecifikuje, akého rozhodnutia sa domáha, čím zároveň vymedzí rozsah predmetu konania pred ústavným súdom z hľadiska požiadavky na poskytnutie ústavnej ochrany. Vzhľadom na uvedené môže ústavný súd rozhodnúť len o tom, čoho sa sťažovateľ domáha v petite svojej ústavnej sťažnosti. Ústavný súd osobitne zdôrazňuje, že viazanosť ústavného súdu návrhom na začatie konania osobitne platí v prípadoch, v ktorých osoby požadujúce ochranu svojich základných práv a slobôd sú zastúpené zvoleným advokátom.

12. Z obsahu ústavnej sťažnosti vyplýva, že sťažovateľka sa v jej petite domáha, aby ústavný súd rozhodol, že postupom krajského súdu v konaní vedenom sp. zn. 1 Spr 316/2022 bolo porušené jej základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a právo na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, uložil krajskému súdu povinnosť zaplatiť jej „primerané finančné zadostučinenie z titulu neoprávneného vylúčenia víťazných ponúk verejným obstarávateľom vo výške 96 565,- Eur, a sumu 6 000,- Eur za zbytočné prietahy v konaní“ a priznal jej náhradu trov právneho zastúpenia.

13. Ústavný súd konštatuje, že v ústavnej sťažnosti absentuje relevantná právna argumentácia vo vzťahu k postupu krajského súdu v konaní o sťažnosti na prietahy v konaní špecifikovanom v jej petite. Argumentácia uplatnená v odôvodnení ústavnej sťažnosti by mohla byť relevantná vo vzťahu k postupu krajského súdu v konaní o správnej žalobe, ktoré však, vzhľadom na petit, nie je predmetom prieskumu ústavného súdu.

14. Ústavný súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že sťažovateľka je v konaní pred ústavným súdom zastúpená advokátom, ktorý je v súlade s § 18 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov povinný dôsledne využívať všetky právne prostriedky, a takto chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta. Tieto povinnosti advokáta vylučujú, aby ústavný súd nahradzoval úkony právnej služby, ktoré je povinný vykonať advokát tak, aby také úkony boli objektívne spôsobilé vyvolať nielen začatie konania, ale aj prijatie ústavnej sťažnosti na ďalšie konanie, ak sú na to splnené zákonom ustanovené predpoklady. Osobitne to platí pre všetky zákonom ustanovené náležitosti úkonov, ktorými začína konanie pred ústavným súdom. Aj v súvislosti s tým naďalej zostáva v platnosti zásada „*vigilantibus iura scripta sunt*“, t. j. bdelym patrí právo, a to o to zvlášť, ak ide o osoby práva znalé (napr. advokáta).

15. Vzhľadom na to, že nesplnenie zákonom ustanovených náležitostí sa netýka len formálnych náležitostí ústavnej sťažnosti, ale týka sa esenciálnej obsahovej náležitosti ústavnej sťažnosti,

ústavný súd sťažovateľku, ktorá je zastúpená kvalifikovaným právnym zástupcom, nevyzýval na odstránenie jej nedostatkov (m. m. II. ÚS 102/2019, II. ÚS 233/2021, II. ÚS 270/2021), majúc na zreteli skutočnosť, že konanie o správnej žalobe sťažovateľky trvá ku dňu podania ústavnej sťažnosti necelé tri roky, a teda ani úprava petitu ústavnej sťažnosti by jej nemusela priniesť priaznivejšie rozhodnutie.

16. Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní ústavnú sťažnosť sťažovateľky odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde z dôvodu nesplnenia zákonom ustanovených náležitostí.

17. Keďže ústavný súd ústavnú sťažnosť ako celok odmietol, bolo bez právneho významu zaoberať sa ďalšími návrhmi sťažovateľky v nej uplatnenými.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 24. augusta 2023

Luboš Szigeti
predseda senátu